IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 68)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 144)**

z dnia 27 października 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 68)

Komisji Infrastruktury (nr 144)

27 października 2021 r.

Komisje: do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Infrastruktury, obradujące pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1633).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ireneusz Zyska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Jacek Jóźwik** naczelnik wydziału w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Sławomir Lewandowski** radca ministra w Departamencie Strategii Transportu Ministerstwa Infrastruktury, **Bartłomiej Orzeł** pełnomocnik prezesa Rady Ministrów do spraw programu „Czyste powietrze", **Iwona Klimek** główny specjalista w Departamencie Gospodarki Niskoemisyjnej Ministerstwa Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Jan Urbanowicz** dyrektor Transportowego Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Rafał Kręcisz** i **Piotr Wróbel** dyrektorzy departamentów w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Zdzisław Muras** dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Aleksander Rajch** dyrektor do spraw zewnętrznych Polskiego Stowarzyszenia Paliw Alternatywnych, **Paweł Smoliński** dyrektor Departamentu Innowacji i Rozwoju Urzędu Dozoru Technicznego, **Barbara Dzieciuchowicz** prezes zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Drogownictwa, **Bartosz Piłat** koordynator projektów transportowych Polskiego Alarmu Smogowego, **Bartłomiej Zydel** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Rafał Bajczuk** starszy analityk Fundacji Promocji Pojazdów Elektrycznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Aleksandra Kacprzak**, **Elżbieta Kessel** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych oraz Komisji Infrastruktury. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1633). Szanowni państwo, ponieważ mam dwie strony gości, przepraszam, witam wszystkich przybyłych. Powitam tylko pana ministra Ireneusza Zyskę, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Powiem, że mamy też przedstawicieli z różnych innych departamentów i ministerstw. Mamy również osoby, które są reprezentantami środowiska oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, więc serdecznie państwa witam.

Mamy dość obszerną ustawę, więc niezwłocznie przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Czy w takim razie ktoś z pań i panów chciałby zabrać głos w debacie ogólnej? Jeżeli nie, zapytam, czy są uwagi do tytułu ustawy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać. Mam dwa ważne pytania w imieniu urzędów ode mnie z regionu. Chciałam zapytać, czy jest możliwość przedłużenia terminu zakupu samochodów elektrycznych przez jednostki samorządu terytorialnego. To jest duży problem dla wielu urzędów i jednostek.

Drugie pytanie jest takie. Czy katalog wyłączeń dotyczących stosowania ustawy o elektromobilności będzie rozszerzony np. o zarządy dróg wojewódzkich i innych, takich jak Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad? Bardzo proszę o odpowiedź na te dwa pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę. Czy pan minister jest gotów udzielić odpowiedzi?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, już raz przedłużaliśmy ten termin i w tej chwili nie planujemy ponownego przedłużenia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Przepraszam, terminu zakupu, który był w styczniu i już minął, tak? Tak samo jest z katalogiem wyłączeń?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Są wyłączenia dla GDDKiA. Innych wyłączeń nie przewidujemy.

Poseł Małgorzata Chmiel (KO):

Dziękuję bardzo. Dobrze.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo. Widziałem jeszcze zgłoszenia z lewej strony, tylko nie widziałem, kto się zgłaszał, bo na sali jest dużo osób. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Chyba Lewica się zgłaszała. Nie potwierdzają zgłoszenia, zatem zapytam, czy są uwagi do tytułu ustawy o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że tytuł został przez Komisję rozpatrzony.

Szanowni państwo, art. 1 jest dość obszerny. Zapytam biuro, czy omawianie zmiana po zmianie byłoby bardziej uzasadnione.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie będziemy rozpatrywać zmiana po zmianie. Art. 1, zmiana nr 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została zaakceptowana.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, panie przewodniczący, otóż, jeśli chodzi o zmianę nr 2, mamy tylko jedną uwagę. Prosimy wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, bowiem w lit. g dodawany jest pkt 21a w brzmieniu: „punkt tankowania wodoru" i tutaj mamy pewną definicję. Zwracamy uwagę, że budowanie definicji ma na celu późniejsze jej stosowanie, a przede wszystkim jej wielokrotne stosowanie w projektowanej ustawie, w ustawie nowelizowanej, natomiast w tym przypadku mamy sytuację, kiedy definicja ta pojawia się w projekcie tylko dwa razy, mianowicie w lit. i tej samej zmiany nr 2 oraz w pkt 28 w lit. c. Jest pytanie do strony rządowej, czy biorąc pod uwagę uwarunkowania wynikające z zasad techniki prawodawczej, nie można byłoby przedstawiać tego pojęcia w sposób inny niż wprowadzeniem definicji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przecież pan mecenas wie, że zawsze można zapisać to w różny sposób. Bardzo proszę o odpowiedź stronę rządową.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowny panie mecenasie, proponujemy pozostawienie aktualnego brzmienia w celu zachowania systematyki ustawy i obowiązujących już pojęć w zakresie pozostałych paliw alternatywnych. Uzasadnione jest utrzymanie wprowadzenia właśnie tej definicji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest jeszcze wątpliwość, czy wyjaśnienie jest wystarczające? Jest wystarczające. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 2.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Pierwszy pan poseł i Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mogę oddać głos dla Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Mam nadzieję, że to, co będzie zgłaszać biuro, nie jest umówione, ale w takim razie bardzo proszę. Być może biuro ma podobną uwagę. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Właśnie, być może to jest to, o co mi chodzi.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, już na wstępie chcielibyśmy poprosić o to, o co prosimy zazwyczaj, a więc o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Jednocześnie chcielibyśmy zasugerować konieczność doprecyzowania w zmianie nr 4 w zakresie dodawanego art. 3b w ust. 3 oraz 4 i dodanie słów: „o których mowa w ust. 1”, jeśli chodzi o pojęcie konsultacji rynkowych w ust. 3 i 4 art. 3b. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności takiego doprecyzowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, oczywiście, panie przewodniczący, szanowni państwo z Biura Legislacyjnego, wyrażamy zgodę i udzielamy takiego uprawnienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to Komisja może udzielić takiego uprawnienia Biuru Legislacyjnemu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy o udzielenie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Przy wszelkich tego typu poprawkach legislacyjnych czy stylistycznych czy przy uporządkowaniu numeracji jak zwykle udzielamy biuru upoważnienia. Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jednak nie o te poprawki chodziło, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie? A już miałem nadzieję.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Chodziło o poważniejszą rzecz. Mam pytanie do pana ministra. W tej chwili to jest generalnie problem operatorów systemu dystrybucyjnego. Jest zapis poprawki o tym,

że dodaje się art. 3a pkt 1: „Operator systemu dystrybucyjnego i elektroenergetycznego nie może być właścicielem, operatorem ogólnodostępnej stacji ładowania lub dostawcą usługi ładowania". Co do zasady jest to bardzo dobry kierunek. Zwracam tylko uwagę na to, że jak na posiedzeniu podkomisji mieliśmy operatorów sieci dystrybucyjnych, okazało się, że niewielu z tych operatorów wykonało zapisy ustawy, a część z nich ma te procesy inwestycyjne w trakcie realizacji.

W związku z tym propozycja zmiany mówi wprost o sprzedaży już gotowego produktu, czyli o wybudowanej stacji. Namawiałbym natomiast pana ministra – też przygotujemy taką poprawkę – żeby rzeczywiście doprowadzić do sytuacji takiej, żeby operatorzy w ogóle się tego pozbyli, bo wtedy jest czysta sytuacja, czyli żeby dopuścić również, ażeby w ogólnodostępnym przetargu mogli sprzedawać również projekty w toku, czyli, mówiąc krótko, żeby mogli sprzedawać to, co… Oczywiście będzie to kosztowało dużo mniej, jeżeli operator ma warunki przyłączenia, czy ma projekt techniczny tej stacji, czy ma już załatwione wszystkie sprawy formalnoprawne, żeby mógł również się tego pozbyć, bo wtedy mamy problem takiej natury.

Dzisiaj operatorzy mają przykładowo 400 wybudowanych stacji, w planach mają następne 600 stacji. Jeden z operatorów tak ma. Jest on w trakcie realizacji tych 600 stacji, bo ma uzgodnione lokalizacje i szykuje inwestycje. Jest pytanie o to, po co on ma kończyć te inwestycje. Niech sprzeda to prywatnemu operatorowi na tym etapie, na którym już w tej chwili inwestycja ta jest zrealizowana. Chodzi o zapis w ustawie, który po prostu by to umożliwił. Wiem, że operatorzy systemu dystrybucyjnego czekają na taką poprawkę, bo dla czystości i jasności chcą pozbyć się tego segmentu, żeby na podstawie obecnie obowiązującej ustawy nie prowadzić działań dotyczących budowy ogólnodostępnych stacji. W związku z tym sygnalizuję, że taką poprawkę warto byłoby przyjąć. Oczekiwałbym ze strony pana ministra, że w tą stronę będziemy mogli pójść. To będzie drobna zmiana w pkt 4.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, otóż takie inwestycje w toku czy prawa związane z przygotowaniem tych inwestycji inwestorzy mogą w tej chwili zbywać. Nie ma żadnych przeszkód formalnoprawnych czy jakichkolwiek innych do tego, aby taki projekt został sprzedany. Natomiast poprawka, o którą pan poseł pyta i sugeruje, żeby ją przyjąć, spowodowałaby możliwość ubiegania się przez operatorów i składania wniosku do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, aby odzyskać nakłady poniesione w taryfie, a, proszę państwa, koszty te poniesie całe społeczeństwo. To rozwiązanie uważamy więc za nieuzasadnione, mówiąc w dużej ogólności. Nie przychylam się do wniosku pana posła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł jeszcze raz?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Może zostałem źle zrozumiany, panie ministrze. Wiem, że dzisiaj, jeżeli chodzi o te plany, operatorzy systemów dystrybucyjnych mają to zapisane w taryfie. Mają zapisane w taryfie koszty wybudowania 100, 200 stacji. Jest ileś tam założonych stacji i jest to uwzględnione w taryfie. Płacą za to wszyscy. Dzisiaj chodzi mi tylko o jedną rzecz, taką, żeby wiedząc, że mają to zapisane w taryfie, na tych samych zasadach, jak dzisiaj na podstawie tej ustawy chcą sprzedawać gotową wybudowaną stację, mieli również możliwość sprzedaży samego projektu czy inwestycji na tym etapie stanu zaawansowania. Wiadomą rzeczą jest, że wtedy muszą to zgłosić prezesowi URE i, mówiąc krótko, prezes URE odzyskuje to, co wpisał w taryfę, bo OSD nie poniesie kosztów związanych z budową tej stacji. Operator prywatny natomiast będzie już miał możliwość realizacji tej inwestycji.

Nie czarujmy się, dzisiaj stacje ładowania dla operatorów sieci dystrybucyjnej to jest piąta kula u nogi, w związku z tym i tak nie będą tego budowali. W związku z tym lepiej jednym zapisem w ustawie zobowiązać ich do sprzedaży całej infrastruktury, zarówno

tej wybudowanej, jak i tej w toku, przy której są prowadzone inwestycje. Taka jest moja intencja.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Intencje zrozumieliśmy, ale jest pytanie do rządu, czy jeżeli nie będzie poprawki, rząd ewentualnie rozważy intencje, żeby wprowadzić tego rodzaju zapisy, zgodne z intencjami pana posła. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, jeszcze raz powiem, że nie ma żadnych przeszkód, aby np. operator PGE sprzedał w tej chwili inwestycje w toku, czyli projekty przygotowane. Nie chcemy natomiast wprowadzać w ustawie rozwiązania, które da uprawnienie operatorowi, aby ubiegać się od prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o decyzję skutkującą odzyskaniem tych nakładów w taryfie, a wiemy od samych operatorów, bo w trybie konsultacji ustawy informacja ta była przekazywana od wielu operatorów, że prezes URE jest niechętny takiemu scenariuszowi, w którym w taryfie miałyby być odzyskiwane nakłady na przygotowanie tych projektów.

Poza tym, jak jesteśmy przy tym punkcie, warto też powiedzieć Wysokiej Komisji i szanownym państwu, że na polskim rynku dla przykładu Enea Operator zrealizował niemalże wszystkie zobowiązania, budując stację ładowania, natomiast PGE niestety nie podjął się tego wysiłku, a przynajmniej w minimalnym stopniu. Szanowni państwo, tutaj mamy ogromną dysproporcję, więc nie chcemy na poziomie przepisów ustawowych promować tych operatorów, którzy nie zrealizowali zadań, które były na nich nakładane.

Jeszcze raz wrócę do istoty sprawy. Nie ma żadnych przeszkód, żeby taki projekt, przygotowany, będący w formie dokumentacyjnej, został w tej chwili sprzedany przez operatora, bo zgodnie z obecnie obowiązującym prawem – czy de facto wynikającym też z prawa europejskiego – on nie będzie już go realizował. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłaszał się pan poseł Żuk. Bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Chciałem zwrócić uwagę koledze posłowi, że w tym artykule jest pkt 2, który mówi, że operator systemu dystrybucyjnego „może pozostać właścicielem ogólnodostępnej stacji ładowania”, oczywiście po spełnieniu określonych warunków: przetargu, przejrzystości, niedyskryminacyjności. W związku z tym, jeżeli zostawialibyśmy pkt 2, poprawka ta niestety kłóciłaby się sama z sobą. Jak to w życiu, jest operator i operator. Jeden chciałby pozbyć się zaawansowanych projektów, a drugi może chcieć je pozostawić. Do mnie dociera więc argumentacja pana ministra, żeby nie robić tutaj wyjątków zmuszających tych, którzy są na etapie realizacji określonych projektów, do tego, żeby musieli to zbyć.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jest obowiązek zbycia tylko, jeżeli nie znajdą nabywcy, wtedy zostają właścicielem.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Ale generalnie jest możliwość, że taki operator może być również właścicielem ogólnodostępnej stacji, więc to, na co dzisiaj pozwala rynek, czyli to, że jak mają chęć, to proszę bardzo, niech szukają nabywców, sprzedają i nie ma tematu… Jeżeli wprowadzić tę poprawkę i ona by przeszła, to ona w jakiś sposób kłóci się z pkt 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie było to pytanie do rządu, tylko raczej wyjaśnienie między posłami, więc nie pytam o stanowisko rządu do tej dyskusji. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Stwierdzam, że zaopiniowaliśmy zmianę nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy kilka uwag do dość obszernej zmiany nr 6. Po pierwsze, jeśli chodzi o dodawany art. 12a, w ust. 5 najprawdopodob-

niej nastąpiła omyłka, biorąc pod uwagę odesłanie do art. 3 pkt 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, bowiem przepis ten stanowi o zabytkach nieruchomych, natomiast w projekcie mamy jedynie słowo „zabytki". W związku z tym zarówno w art. 12a ust. 5, jak i w art. 12b ust. 3 pkt 4, a także w art. 12b ust. 11 po wyrazie „zabytku" lub „zabytkiem" należy dopisać wyraz „nieruchomym", aby to było spójne z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Tu też jest prośba do strony rządowej o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Kolejna kwestia to art. 12b ust. 4 oraz 5. Należy doprecyzować sformułowanie, o jakim wniosku jest tutaj mowa. To jest wniosek, o którym mowa w ust. 1, więc należałoby tę kwestię wyjaśnić.

Trzecia uwaga dotyczy również art. 12b, ale ust. 12, w zakresie sformułowania odnośnie do stosowania odpowiednio przepisów ust. 1–11 do spółdzielni mieszkaniowych. Zwracamy uwagę na pewne wątpliwości, które są związane z posłużeniem się tego typu sformułowaniem, bowiem może to być interpretowane w różny sposób: można stosować, nie stosować lub też stosować z odpowiednimi modyfikacjami. Przerzucenie tego obowiązku na adresata tej normy może powodować wątpliwości w zakresie zasady określoności przepisów prawa.

Czwartą kwestią jest art. 12c ust. 2, gdzie po wyrazie „wnioski" należałoby dopisać wyrazy „o których mowa w art. 12b ust. 1", aby precyzyjnie określić, o jakich wnioskach jest mowa.

Ostatnią kwestią jest ust. 5 w art. 12c. Wydaje się, że w pkt 3 należałoby spróbować pokusić się o zmianę sformułowania dotyczącego użycia czasownika modalnego „powinny". Być może strona wnioskodawców mogłaby zaproponować inne brzmienie, które likwidowałoby ten czasownik. Od razu, aby nie przedłużać tych kwestii, zwracamy uwagę, że podobna sprawa jest w art. 5, ponadto w art. 1 w pkt 23 w lit. a w zakresie art. 37 ust. 1a. Bardzo prosilibyśmy stronę rządową o odniesienie się do tych pięciu kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, uznajemy większość, prawie wszystkie uwagi zgłoszone przez Biuro Legislacyjne z wyjątkiem tej, o której mowa w ust. 12. Tutaj jest: „Przepisy ust. 1–11 stosuje się odpowiednio". Biuro Legislacyjne zwraca uwagę właśnie na tę kwestię. Panie przewodniczący, jesteśmy świadomi ryzyka, jakie niesie ze sobą zastosowanie tej formuły, jednakże uważamy, że najlepiej oddaje ona intencje projektodawcy. Projektowany przepis był w projekcie na kilku etapach procesu legislacyjnego, był publikowany na stronie Rządowego Centrum Legislacji. Nie były zgłaszane wątpliwości w zakresie zrozumienia odpowiedniego stosowania, natomiast nie ma możliwości zastosowania przepisów wprost, gdyż wskazane regulacje art. 36 i 27 w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych określają odrębności w zakresie budowy i funkcjonowania podmiotów zarządzających nieruchomościami. Jest to po prostu praktyka ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, stąd też proponujemy, aby w przepisie tym jednak pozostawić tę redakcję: „stosuje się odpowiednio".

Jeszcze jedna rzecz, mianowicie słowo „powinny". W ust. 3 w ust. 5 jest: „Ekspertyza określa w szczególności" i w pkt 3 mamy: „rozwiązania budowlane oraz techniczno-instalacyjne, jakie powinny być przyjęte przy instalacji punktu ładowania". Proponujemy, aby przepis pozostawić w tej konstrukcji. Tu przepis był uzgodniony z ekspertami i praktykami ze straży pożarnej na wzór rozwiązań stosowanych w innych tego typu przepisach. To słowo naszym zdaniem najlepiej oddaje intencje i rozumienie tego przepisu, również w aspekcie nadzoru przeciwpożarowego. Dziękuję bardzo. W kolejnych punktach „powinny" powinno być tak samo pozostawione.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że biuro rozwiało swoje wątpliwości. Czy jeszcze ktoś z pań i panów do zmiany nr 6? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została zaopiniowana przez Komisję.

Zmiana nr 7. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, to też pytanie do wnioskodawców, w związku z końcówką brzmienia zaproponowanego zdania drugiego w ust. 4 w art. 16. Otóż na samym końcu znajdziemy sformułowanie, iż przepis ust. 2 pkt 1 „stosuje się". Po przyjęciu tego typu konstrukcji od razu powstaje wątpliwość, czy gdyby tego przepisu nie było, to po pierwsze nie stosowalibyśmy wtedy ust. 2 pkt 1. Jak należałoby ten przepis interpretować? Czy stosuje się wprost, czy odpowiednio z modyfikacjami? Jeżeli można, prosilibyśmy tylko o krótkie wyjaśnienie wnioskodawców w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o rozwianie wątpliwości, jakie w trakcie procesu legislacyjnego zgłaszały odpowiednie inspekcje, Urząd Dozoru Technicznego i Transportowy Dozór Techniczny… Proponujemy pozostawienie tej redakcji. Ona wynika z konsultacji przeprowadzonych właśnie z tymi dwiema ważnymi instytucjami, które nadzorują kwestię bezpieczeństwa technicznego takich instalacji.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że to wystarcza jako wyjaśnienie. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmianę nr 7.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie widzę.

Zmiana nr 9. Proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w konsekwencji rozwiązań, które zostały przyjęte na bazie nowelizowanej ustawy, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wątpliwość może dotyczyć określenia w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu, wysokości opłaty w zakresie dodawanego art. 18a ust. 3, bowiem wydaje się, że właściwą techniką, która nie będzie budzić wątpliwości, będzie ewentualne określenie nie w akcie wykonawczym, ale przynajmniej w ustawie jako podstawowym akcie tych widełek, czyli chociaż przedziałów wysokości tej opłaty, w przypadku, o którym mowa w art. 18 ust. 5 i w art. 18a ust. 3. Chcielibyśmy tylko to zasygnalizować. Jest też pytanie do wnioskodawców, czy nie widzą jakichkolwiek zagrożeń w tym zakresie, aby ta materia, która stanowi de facto materię ustawową, była w akcie wykonawczym. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie zmieniamy tej kwestii. Ten przepis obowiązuje od 2018 r., natomiast teraz chodzi o określenie wysokości opłaty. Uzupełniamy to jedynie o czynność, od której będzie pobierana opłata, natomiast taka redakcja przepisu w tej chwili nie podlega zmianie, tak że nie przyjmujemy uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała zmiany nr 8 i 9.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przez Komisję rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 11 została rozpatrzona pozytywnie.

Zmiana nr 12. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została zaakceptowana.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o zmianę nr 13, również mamy kilka uwag. Pierwsza uwaga dotyczy dodawanego art. 28b ust. 2 oraz 3. Biorąc pod uwagę terminologię zawartą w niniejszym projekcie, jak również w ustawie nowelizowanej, wydaje się zasadne, aby wyrazy „przeprowadza się" zastąpić wyrazami „sporządza się", aby to było terminologicznie spójne. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia to doprecyzowanie w ust. 4, 5 i 6 w art. 28b oceny ryzyka, a więc dodanie wyrazów „o którym mowa w ust. 1”, aby nie podlegało żadnej wątpliwości, o jakiej ocenie ryzyka jest mowa.

Trzecia kwestia dotyczy art. 28c ust. 2. Po wyrazach „plan bunkrowania” zasadne jest dopisanie wyrazów „o którym mowa w ust. 1”, aby też nie było żadnych wątpliwości, o jakim planie bunkrowania mowa. Jednocześnie biorąc pod uwagę definicje, które obecnie już funkcjonują w ustawie, w art. 28d w ust. 1 po wyrazach „osoby zaangażowane w bunkrowanie” należałoby zgodnie z definicją dodać wyrazy: „skroplonym gazem ziemnym (LNG)”.

Podobny zabieg miałby miejsce w ust. 2 w pkt 1, gdzie również po wyrazach „osoby zaangażowane w bunkrowanie” należy dodać wyrazy „skroplonym gazem ziemnym (LNG)”. Podobnie w pkt 2 po wyrazach „koordynację bunkrowania” też należałoby dodać wyrazy „skroplonym gazem ziemnym (LNG)”. Na końcu pkt 2 za „bezpieczeństwo bunkrowania” też należałoby dodać wyrazy „skroplonym gazem ziemnym (LNG)”. Panie przewodniczący, szanowni państwo, to kompleksowe uwagi do zmiany nr 13. Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przyjmujemy wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego do zmiany nr 13.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje się, że jeżeli artykuł dotyczy bunkrowania gazu LNG, to nie wiem, czy przy każdym zdaniu należy to powtarzać, ale jeżeli rząd to akceptuje, a Biuro Legislacyjne zgłasza, to niech tak będzie. Bardzo proszę, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Stwierdzam, że z tą uwagą Komisja zaakceptowała zmianę nr 13. To oczywiście w granicach i w ramach upoważnienia. Proszę to po prostu uzupełnić.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie widzę uwag, z sali też nie. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 14.

Zmiana nr 15. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest kilka kwestii do obszernej zmiany nr 15. Po pierwsze, jeśli chodzi o art. 29c w ust. 6, to prosimy o potwierdzenie zasadności doprecyzowania, że jest to „maksymalna wysokość opłaty, o której mowa w ust. 5”. Zwracamy też uwagę, że co do poprzedniej uwagi akurat w tym miejscu wnioskodawcy zdecydowali się na doprecyzowanie w ustawie kwestii wysokości opłaty poprzez wskazanie jej wysokości. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia dotyczy art. 29f ust. 6 oraz 7, a także ust. 8, bowiem chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w ust. 6 po wyrazach „ustalenia z kontroli” należałoby doprecyzować poprzez dodanie wyrazów „o której mowa w ust. 1 i 3”, bo przepis ten dotyczy kontroli prowadzonej przez UDT i TDT. W ust. 7 natomiast po wyrazach „prezes UDT w wyniku kontroli” należałoby doprecyzować: „o której mowa w ust. 1”, bo kontrola UDT jest określana właśnie w ust. 1. W ust. 8 po wyrazach „dyrektor TDT w wyniku kontroli” też należałoby dodać wyrazy „o której mowa w ust. 3”, bo ten właśnie przepis odnosi się do kontroli prowadzonej przez TDT. Panie przewodniczący, to te kompleksowe uwagi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wydaje mi się, że to są poprawki uzupełniające, ale prosimy o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Przyjmujemy wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W ramach upoważnienia bardzo proszę o doprecyzowanie tych zapisów, a właściwie o uzupełnienie, bo to nie zmienia treści ustawy. Czy są inne uwagi do zmiany nr 15? Nie

widzę. Stwierdzam, że z tymi poprawkami Biura Legislacyjnego zmiana nr 15 została przez Komisję rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Bardzo proszę. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 16.

Zmiana nr 17. Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 17.

Zmiana nr 18. Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 18.

Zmiana nr 19. Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 19.

Zmiana nr 20. Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 20.

Zmiana nr 21. Nie widzę uwag. Cały czas jesteśmy przy art. 1. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 21 pozytywnie.

Zmiana nr 22. Nie widzę. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 22.

Zmiana nr 23. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 23.

Zmiana nr 24. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 24.

Zmiana nr 25. Widzę uwagi. Czy pan poseł, czy Biuro Legislacyjne?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 25 są dwie kwestie. Pierwsza dotyczy tego, że w projekcie wnioskodawcy proponują niejako ujednolicenie brzmienia art. 39 i 40. Tego rodzaju zmiany powodują brak czytelności intencji wnioskodawcy przy nowelizacji ustawy, bowiem niewidoczne są dokonywane zmiany wynikające właśnie z tej nowelizacji. Ta sama uwaga dotyczy oczywiście art. 40, jak wspomniałem na początku. Tego rodzaju zabiegi legislacyjne powinny być rozpisane na poszczególne zmiany, które de facto stanowią tego rodzaju zmiany w zakresie nowelizacji.

Druga rzecz dotyczy przyjętych w art. 39 w ust. 9 przepisów nakładających obowiązek oznaczania nalepką pojazdów samochodowych korzystających z wyłączeń określonych w ust. 1 tego przepisu. Regulacje te należy czytać oczywiście z przepisami przejściowymi, które mówią, m.in. w art. 21, że obowiązek ten będzie stosowany po upływie sześciu miesięcy, natomiast mamy wrażenie, że ten przepis przejściowy w kontekście art. 39 nie ma charakteru kompleksowego. Proszę bowiem zwrócić uwagę, że z ust. 9 związany jest szereg przepisów, jak chociażby ust. 10 czy kolejne: ust. 11 czy 12, które mówią, kto wydaje te nalepki, których pojazdów czy kategorii nie dotyczy obowiązek oznaczenia nalepką, a także upoważnienie do wydania aktu wykonawczego przez ministra określającego wzór tej nalepki.

Zwracamy uwagę, że vacatio legis projektu ustawy to 14 dni. Pytanie, czy w ciągu 14 dni minister zdąży spowodować wejście w życie aktu wykonawczego określającego wzór nalepki, a tym samym umożliwi stosowanie przepisów chociażby ust. 11 czy 12, które mówią o tym, kto będzie wydawał tę nalepkę zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu, jak wskazujemy, wydanym w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia projektowanej ustawy. Wskazujemy, że 14 dni to jest standardowe vacatio legis. Jeśli przyjąć, że ten akt wykonawczy też będzie miał vacatio legis wynoszące 14 dni, to powinien on zostać wydany w dniu ogłoszenia ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, o pierwszej uwadze trzeba powiedzieć, że pojawiające się wątpliwości zgłaszane przez jednostki samorządu terytorialnego odpowiedzialne za wdrażanie w praktyce przepisów… Proponujemy całościową zmianę przepisów w zakresie stref czystego transportu. Takie rozwiązanie pozwoli na zachowanie przejrzystości w tym zakresie. Ponadto zaproponowana technika nie będzie stwarzać problemów wskazanych przez pana mecenasa, bowiem dotąd nie powstała jeszcze w Polsce żadna strefa czystego transportu. Do tego przepisu nie było odesłań w innych aktach oraz w orzecznic-

twie. Jedyne opracowania to dwie pozycje doktrynalne, czyli dwa komentarze dostępne do tego przepisu w popularnych serwisach informacji prawnej, odnoszące się jednak całościowo do art. 39. Zmiana nie wpłynie na ich czytelność. Co więcej, biorąc pod uwagę to, jak duże zainteresowanie wzbudziła ta zmiana na etapie jej projektowania, okazało się, że wprowadzenie jej poprzez zmiany poszczególnych ustępów i dodawanie nowych jednostek, zamiast zaproponowania całościowego przepisu, znacząco utrudniłoby analizę i rozmowy ze stroną społeczną. Podobnie uchylenie art. 39 i dodanie na jego miejsce nowego artykułu, np. art. 39a, również dotyczącego stref czystego transportu, byłoby niezrozumiałe dla adresatów. Dlatego jednak proponujemy, panie mecenasie, szanowni państwo, aby tę redakcję zmienić całościowo i zaproponować w tym kształcie, który proponujemy jako wnioskodawcy.

Odnosząc się natomiast do nalepek, jesteśmy przekonani, że ta sytuacja jest bezpieczna, ponieważ… Przepraszam bardzo. Panie przewodniczący, otóż zgodnie z art. 21 przepis art. 39 ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się po upływie sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie przepisów wydanych na podstawie art. 39 ust. 13 ustawy zmienianej w art. 1. To powoduje, że wszystkie przepisy dotyczące obowiązku związanego z nalepką zafunkcjonują po upływie sześciu miesięcy. Termin ten wynika właśnie z zacytowanego przeze mnie przepisu. Poza tym jest jeszcze potrzebny czas na wprowadzenie stref czystego transportu, dlatego nie podzielamy opinii Biura Legislacyjnego w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister już skończył?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak. Dziękuję. Przepraszam bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Mamy świadomość, zresztą w swojej wypowiedzi przytoczyłem art. 21, że ten przepis zafunkcjonuje po upływie sześciu miesięcy od dnia ogłoszenia, natomiast nie w tym rzecz. Rozumiem, że sześciomiesięczny okres to jest okres na dostosowanie przepisów dotyczących samych nalepek do ich stosowania. Tak jak wspomniałem, uwaga dotyczy samego aktu wykonawczego. Minister właściwy ds. energii będzie zobligowany do wydania w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy aktu wykonawczego, który będzie określał wzór nalepki. Pytanie, czy uda się zdążyć z tym aktem wykonawczym, żeby chociażby ust. 9 zafunkcjonował po sześciu miesiącach od dnia wejścia w życie. Żeby zaczął funkcjonować, wójtowie, burmistrzowie oraz prezydenci miast, na podstawie ust. 11, muszą tę nalepkę wydać, pobrać opłatę itd., jak rozumiem, wydać zgodnie z wzorem określonym w rozporządzeniu. Wracamy do problemu numer jeden, czyli wydania rozporządzenia. Pytanie, co z tym rozporządzeniem.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, uprzejmie proszę o pozwolenie na udzielenie głosu pani mecenas Agnieszce Mołdawskiej z Departamentu Prawnego MKiŚ.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Klimatu i Środowiska Agnieszka Mołdawska:

Dzień dobry. Panie mecenasie, gwoli wyjaśnienia, w naszej opinii, i jest to opinia, która została szeroko omówiona w pracach legislacyjnych na etapie rządowym, punktem startowym całego tego procesu jest obowiązek określony w ust. 9. W związku z tym jeżeli przepisem przejściowym odraczamy ten obowiązek na sześć miesięcy od dnia wydania rozporządzenia ministra, kolejne problemy, które sygnalizuje pan mecenas, czyli kwestia zachowania się władz lokalnych w zakresie realizacji obowiązku oznaczania nalepką, nie wystąpią również we wcześniejszym okresie. Co więcej, jak zapewne państwo zauważyli,

projekt rozporządzenia w sprawie wzoru nalepki jest również dołączony do dokumentów, które zostały przedłożone przez stronę rządową. Jest to rozporządzenie krótkie i w naszej opinii niebudzące wątpliwości pod względem prawnym i legislacyjnym, zatem przewidujemy, że zostanie ono wydane w najbliższym możliwym czasie. W związku z tym, tak jak stwierdził pan minister, nie przewidujemy tutaj żadnych problemów w zastosowaniu tego mechanizmu. W naszej opinii regulacja jest kompletna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Widzę las rąk. Może najpierw udzielę głosu panom posłom, później będzie Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam tylko pytanie do pana ministra. Pojawia się tutaj nazwa: „strefa czystego transportu". Jest pytanie. Panie ministrze, czy żeby zachować cały czas tę samą nomenklaturę, nie powinniśmy zmienić w art. 39 i 40 nazwy „strefa czystego transportu" na nazwę „strefa niskoemisyjnego transportu"? Przypomnę, że jeżeli chodzi o wykaz pojazdów, to mamy pojazdy zeroemisyjne i niskoemisyjne. Nie mamy czystych pojazdów. Przyznam szczerze, że nazwa „strefa czystego transportu" jest nieadekwatna do tego, o czym tutaj rozmawiamy, więc myślę, że warto byłoby w całej tej ustawie, bo to dotyczy chyba jeszcze pkt 1… Czysty transport powinno się zamienić na transport niskoemisyjny i wtedy to będzie adekwatne i zgodne z katalogiem pojazdów, które są wymieniane w tej ustawie.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowny panie pośle, taka terminologia została przyjęta w ustawie w 2018 r. i w tej chwili termin ten jest konsekwentnie eksploatowany i w dalszym ciągu proponowany. Poza tym jest to nazwa ogólnie przyjęta, także w Europie. W wersji angielskiej jest to *clean vehicle zones*, tutaj używamy stref czystego transportu i tak jest to określane powszechnie. Zawsze możemy próbować nowego nazewnictwa: zeroemisyjna strefa itd., to jest pewna polemika publicystyczna, ale trzymajmy się już tego nazewnictwa, które zostało przyjęte w ustawie w 2018 r. Myślę, że ono dobrze oddaje idee i cele związane z tą nazwą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne? Widziałem, że ktoś też się zgłasza, tylko nie wiem kto. Wydaje mi się, że jest pan zaproszonym gościem. Tak? Czy członkiem Komisji? W tej maseczce zupełnie pana nie rozpoznaję. Bardzo pana proszę o zabranie głosu, a później Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Starszy analityk Fundacji Promocji Pojazdów Elektrycznych Rafał Bajczuk:

Dzień dobry. Rafał Bajczuk, Fundacja Promocji Pojazdów Elektrycznych. Mamy uwagę do ust. 4 tej ustawy. Proponujemy, żeby uzupełnić ten ustęp o określenie wyłączeń przedmiotowych, żeby wyłączenia przedmiotowe były formułowane na podstawie klasy emisji pojazdów euro, czyli tak, żeby ustalając katalog wyłączeń, rada gminy ustalała to wyłącznie na podstawie normy euro. Czy samochody z normą euro 2, 3, 4, 5 będą, czy nie będą mogły korzystać ze strefy?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Obiecujemy, że ostatni raz mówimy o nalepkach. Jeśli chodzi o ust. 10 w projektowanej ustawie, proszę zwrócić uwagę, że to sześciomiesięczne vacatio legis wprowadzone art. 21, czyli przepisem przejściowym, powoduje, że ust. 10, gdzie mamy odesłanie do nalepki umieszczonej na przedniej szybie, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie Prawa o ruchu drogowym, może obowiązywać dosyć krótko, bowiem przepis ten obowiązuje wyłącznie do początku września przyszłego roku. 4 września 2022 r. rezygnuje się z obowiązku umieszczania nalepek. Wówczas albo będzie konieczna nowelizacja tego przepisu, albo on nie zafunkcjonuje, o ile to rozporządzenie zostanie wydane później niż po upływie trzech, czterech miesięcy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To będziemy mieli pracę. Bardzo proszę pana ministra o wypowiedź.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, mamy tego świadomość. Przewidujemy nowelizację tego przepisu, ale na razie musimy iść ze stanem obowiązującym. Ewentualnie prosiłbym o uzupełnienie panią mecenas.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że to wytłumaczenie wystarczy. Bardzo proszę o odniesienie się, jeżeli chodzi o stronę społeczną.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Odnośnie do propozycji strony społecznej nie akceptujemy tej propozycji z tego względu, że… Panie dyrektorze, bardzo proszę. Pan dyrektor Szymon Byliński.

Dyrektor Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska Szymon Byliński:

Szanowni państwo, jeśli chodzi o odniesienie się do emisyjności klasy euro, należy zauważyć, że to mogłoby preferować pojazdy, które emitują wysoką ilość CO_2, ponieważ w przypadku emisyjności CO_2 klasa euro jest tak naprawdę pewną średnią dla danych producentów pojazdów, czyli np. w klasie euro 6 znajdują się pojazdy, które emitują 80 g, a takie, które emitują 300 g… To mogłoby preferować to, że duże samochody emitujące CO_2 mogłyby wjeżdżać do takiej strefy. Co więcej, przepis ten był przedmiotem naprawdę długich uzgodnień i konsultacji społecznych. To jest wyraz pewnego kompromisu. Chcemy zostawić gminom jak najszersze pole do decyzyjności, kogo i na jakich zasadach chcą wpuszczać w strefę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Bardzo proszę, pan poseł Stanisław Żuk.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Krótko. Myślę, że ten zapis jest jak najbardziej dobrym zapisem, bo daje dużo możliwości. Nikt nie wspomina, że w takich strefach są też mieszkańcy, którzy mają różne samochody, których nie stać na elektryczne samochody ani na żadne inne. Gmina musi mieć prawo podjęcia decyzji o odstępstwie dla tych mieszkańców w takiej strefie. Nie pchajmy się więc w jakieś dodatkowe unormowania unijne w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To prawda, moglibyśmy mieć roszczenia finansowe wobec ustawodawcy po przyjęciu takich rozwiązań. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 25? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła zmianę nr 25.

Zmiana nr 26. Nie widzę uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę nr 26.

Zmiana nr 27. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że rozpatrzyliśmy zmianę nr 27.

Zmiana nr 28. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy krótkie pytanie w zakresie lit. d i dodawanego ust. 4a pkt 1. Otóż interaktywna mapa ma zawierać „informacje dotyczące wyłącznie ogólnodostępnych stacji". Dalej jest to wyjaśnione. Chcielibyśmy prosić o wyjaśnienie wnioskodawców, jaka jest relacja tego przepisu w zakresie wyłączności tej mapy do ust. 4 pkt 2 nowelizowanej ustawy, który jasno wskazuje, że interaktywna mapa zawiera informacje, o których mowa w ust. 3 tej ustawy. Tutaj mamy cztery punkty, które wyjaśniają zawartość tej mapy. Mamy sformułowanie, że dotyczy to „wyłącznie". Jaka w związku z tym jest relacja tych dwóch przepisów? Czy można byłoby krótko wyjaśnić? Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, pkt 2 w ust. 4 stanowi, że mapa stanowi informacje, o których mowa w ust. 3. Prosiłbym, żeby zauważyć, że w ust. 3 mamy wyliczenie

od strony przedmiotowej, czyli to, jakie dane są na mapie, współrzędne, ceny, dostępność, natomiast ust. 4a pkt 1 precyzuje tę kwestię od strony podmiotowej, czyli stanowi informację dotyczącą tego, jaka infrastruktura jest umieszczana na tej mapie – chodzi tylko o przebadaną technicznie, z ust. 3 – jaka jest umieszczona na mapie zgodnie z ust. 4 pkt 2. Informacje te dotyczą tylko tych obiektów, o których mowa w ust. 4a. W naszej opinii przepis jest spójny i relacja jest taka, że w tamtym przepisie mamy to od strony przedmiotowej, natomiast tutaj precyzujemy to od strony podmiotowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi? Nie ma. To była zmiana nr 28, o ile sobie przypominam. Przyjęliśmy ją bez większych uwag.

Zmiana nr 29. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę nr 29.

Zmiana nr 30. Czy są? Bardzo proszę, biuro.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, chcielibyśmy zauważyć, że w zmianie nr 30, czyli w zmianie, która dotyczy art. 46, wchodzimy w materię dotyczącą kar pieniężnych, w związku z tym szczególnie zwracamy uwagę na określoność przepisów prawa. Już tutaj sugerujemy, że w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało od Komisji, dokonamy pewnych zmian o charakterze redakcyjno-legislacyjnym przy zmianach w lit. a oraz d.

Jednocześnie chcielibyśmy prosić o krótkie wyjaśnienie wnioskodawców, bowiem gdy czytamy te przepisy, wydaje się, że brakuje pewnej regulacji, która odpowiadałaby konstrukcji przyjętej w art. 46 ust. 1 pkt 2 i 2a. Proszę zwrócić uwagę, że nowe brzmienie ust. 5 upoważnia prezesa UDT do wymierzenia kary z art. 45 ust. 1 pkt 4 ogólnie, w zasadzie w każdym przypadku. Jednocześnie natomiast nowe brzmienie ustępu, w projekcie zaproponowanego jako ust. 6, upoważnia dyrektora TDT również do wymierzenia kary, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 4, ale w zakresie gazu ziemnego i „stacji wodoru zainstalowanych na obszarach kolejowych, bocznicach kolejowych, na terenie portów i przystani morskich oraz żeglugi śródlądowej”. Jest pytanie, czy w ust. 5, a więc jest to przepis art. 46 – on jest w projekcie w lit. c, są to jedynie zmiany w niewielkim zakresie, w zakresie odesłania – nie należałoby po wyrazach „art. 45 ust. 1 pkt 4” dopisać – tak jak powiedziałem, ta konstrukcja wynika z lit. a – wyrazów po przecinku „z wyłączeniem postępowań dotyczących stacji gazu ziemnego i stacji wodoru, zainstalowanych na obszarach kolejowych, bocznicach kolejowych, na terenie portów i przystani morskich oraz żeglugi śródlądowej” oraz przecinka. Wtedy będziemy mieli spójność, a jednocześnie usuniemy wątpliwości co do tego, jaki organ w jakim zakresie może te kary wymierzać. Jest pytanie do strony rządowej, czy strona rządowa też dostrzega taką wątpliwość i czy tutaj nie należałoby pokusić się o doprecyzowanie, być może w takim zakresie, w jakim Biuro Legislacyjne zaproponowało przed momentem. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, panie mecenasie, jeżeli możemy uznać, że jest to zmiana redakcyjna i możemy tutaj liczyć na aktywność Biura Legislacyjnego, to jesteśmy skłonni uznać państwa uwagę, natomiast jeżeli jest to zmiana merytoryczna, to bronimy tego stanowiska, które jest, bo czytamy to systemowo. W trakcie konsultacji publicznych i prac legislacyjnych na wcześniejszym etapie żadna z inspekcji technicznych nie zgłaszała uwag i wszyscy rozumieli ten przepis systemowo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli rząd jest za, a nawet przeciw. Czy zgadzamy się, czy się nie zgadzamy?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że w kontekście propozycji pana mecenasa jest to doprecyzowujące i na pewno będzie lepiej czytelne, jeżeli przyjmiemy propozycję Biura Legislacyjnego, ale jeżeli jest to zmiana redakcyjna, to uznajemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie mecenasie, możemy to uznać za zmianę redakcyjną? Rząd twierdzi, że chyba możemy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, biorąc pod uwagę zawartość takiej korekty, wydaje się, że jednak nie mieściłoby się to w upoważnieniu, które Komisja dała Biuru Legislacyjnemu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czyli trochę przekracza?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Prosimy w takim razie o pozostawienie tego przepisu w tym brzmieniu. On jest zrozumiały, nie budzi wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W zasadzie nie mamy innego wyjścia, bo jeżeli nie ma poprawki, to nie możemy zmienić treści, chyba że jeszcze w drugim czytaniu, choć to oznaczałoby, że na tym posiedzeniu mogłoby dojść do nieprzyjęcia ustawy, więc nie wiem, czy warto, jeżeli jest to tak niewielka niedoskonałość.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Uznajemy pozostałe uwagi legislacyjne, które pan mecenas zgłosił wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, te, które są legislacyjne, oczywiście w ramach upoważnienia. Dobrze. Czy są uwagi do zmiany nr 30? Nie widzę.

Zmiana nr 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mimo tego, że zmiana jest bardzo niewielka, chcielibyśmy zapytać stronę rządową. Gdy patrzymy na uchylane jednostki redakcyjne, a więc na art. 64–66, to w art. 84 znajdziemy odesłanie do art. 66. Teraz jest pytanie do wnioskodawców. Czy ta kwestia również nie powinna być w jakiś sposób regulowana w projektowanej ustawie, a więc de facto czy nie należałoby w art. 84 dokonać stosownej korekty uwzględniającej uchylenie art. 66?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, generalnie nie, ale o szczegółową informację proszę panią mecenas Agnieszkę Mołdawską.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Tutaj również prosimy o pozostawienie. Oczywiście pan mecenas ma rację, że w art. 84 pozostanie odesłanie do uchylanego art. 66, jednakże chcielibyśmy zauważyć, że art. 84 jest dość szczególnym przepisem przejściowym, który wykazywał, że w 2018 r. projektodawca w zakresie ówczesnych regulacji pozostawał w zgodności z przepisami europejskimi dotyczącymi pomocy publicznej. Przepis ten dowodził, dlaczego stosowanie obecnie uchylanego art. 66 było uchylane w czasie. Było ono uzależnione od notyfikacji. W związku z tym pozostawienie brzmienia w art. 84, które jest obecnie, w żaden sposób nie utrudni stosowania i czytelności ustawy, a jednocześnie pozwoli zachować widoczną intencję, wówczas ustawodawcy, a teraz projektodawcy, co do tego, jak były bądź nie były stosowane pewne instrumenty w mechanizmie interwencyjnym art. 64–66. W związku z tym prosimy o pozostawienie takiego brzmienia.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pewnie będziemy musieli to pozostawić, chociaż średnio podoba mi się odsyłanie do artykułu, którego nie ma. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Chciałabym w skreślonych artykułach… To świetnie, że dajemy takie szerokie uprawnienia samorządom. Bardzo się z tego cieszymy, ale patrzymy też na cel naszej ustawy. Mam propozycję, żeby jednak nie uchylać w tym pierwszym artykule. Jutro pozwolę sobie na przedstawienie poprawki, bo dzisiaj już nie zdążę ze względów formalnych. Myślę, że w przypadku, kiedy ze względu na lokalizację ogólnodostępnej stacji ładowania wskazanej w planie operator elektroenergetycznego systemu dystrybucyjnego nie rozpoczął prac mających na celu wybudowanie i uruchomienie takiej stacji do dnia 31 grudnia 2021 r… Żeby wójt, burmistrz albo prezydent miasta ogłaszał do dnia 31 marca 2022 r. otwarty konkurs na wybudowanie i uruchomienie stacji ładowania o parametrach określonych w planie w przypadku braku rozstrzygnięcia, żeby samorząd ogłosił ponownie w terminie do 30 dni od daty stwierdzenia braku rozstrzygnięcia pierwszego konkursu… Dwukrotne przeprowadzenie bez rozstrzygnięcia konkursu, o którym mowa w ust. 1… Żeby do budowy stacji ładowania ze środków będących w dyspozycji gminy w przypadku ich braku do wykreślenia danej lokalizacji z planu ogólnodostępnych stacji ładowania…

Chodzi o cel realizacji ustawy. Już post factum, bo minister powiedział, że nie, że szanuje ustalenia wynikające z konsultacji społecznych z samorządem. Popierałabym jednak odwołanie się w toku konsultacji do zakresu przedmiotowego i do europejskich norm zastosowania, bo naprawdę są przykłady: czasowa strefa na Kazimierzu w Krakowie nie uzyskała, bo w toku konsultacji społecznych ciągle wprowadzano nowe możliwości wynikające z ustawy przedmiotowej i tak naprawdę strefa ta tego nie spełniła. Wszystkie samochody wjeżdżają do tej strefy.

Patrząc na cel ustawy, proponuję jednak, żeby zastanowić się. Wiem, że strona społeczna, czyli samorządy, też wnoszą jakieś poprawki i będą pewnie je tutaj zgłaszać, tak że konsultacje konsultacjami, ale jeśli w toku prac komisyjnych uznamy, że coś ma sens, żeby elektromobilność w Polsce zadziałała, to myślę, że warto się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oczywiście warto, natomiast w związku z tym, że zapowiada pani poprawkę, może również udałoby się przygotować taką poprawkę, żebyśmy nie odsyłali do artykułu, który usunęliśmy. Rozumiem uzasadnienie, ale to jakoś nieładnie, bo ktoś może szukać tego artykułu w jednolitym tekście i będzie nas krytykował, że to trochę nie podług zasad.

Tu jest poprawka? Dodaje się pkt 35 w brzmieniu: 35) w art. 84 uchyla się pkt 1… Ale to będziemy w artykule po pkt 34 czy 31?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli można… Jeżeli dobrze usłyszałem treść poprawki, którą pan przewodniczący zaprezentował…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Może przekażę to panom, żebyście panowie na to zerknęli.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeżeli jest tam wskazany pkt 34, to umiejscowienie to wydaje się właściwe, bowiem poprawka ta będzie dotyczyła art. 84.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To proszę zerknąć. Jeżeli tu będzie prawidłowo, to chyba trzeba złożyć trzy podpisy do tej ustawy, bo ona reguluje pewne kwestie europejskie. Zbierzemy więc trzy podpisy i wtedy wyczyścilibyśmy tę sprawę. Dobrze. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 31? Nie. Dziękuję. Dyskusja była owocna.

Zmiana nr 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Przyjęliśmy zmianę nr 32.

Zmiana nr 33. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mamy dwa pytania do wnioskodawców. Pierwsze pytanie dotyczy art. 68a ust. 1 pkt 3. Otóż biorąc pod uwagę terminologię, która jest stosowana w przywoływanych w tym przepisie aktów europejskich, chcielibyśmy ewentualnie prosić o wyjaśnienie, dlaczego w pkt 3 pojawia się wyraz „autobusy", biorąc pod uwagę

fakt, że w tych przepisach raczej wszędzie jest mowa o pojazdach. To jest pierwsza kwestia. Prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie.

Druga kwestia również dotyczy art. 68a, ale już ust. 2, w którym to ustępie znajdziemy sformułowanie „pojazdów objętych zamówieniami, o których mowa w ust. 1". Proszę zwrócić uwagę, że jeżeli w ust. 1 jest mowa o zamówieniach, to w tym miejscu mamy zamówienia, o których mowa w art. 68b, a więc de facto mamy do czynienia z tzw. kaskadowym odesłaniem. Tak to przynajmniej odczytujemy. Czy faktycznie tak jest? Czy de facto nie należałoby tutaj skorygować tego odesłania? Jeżeli nie, to również prosilibyśmy o krótkie wyjaśnienie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, najpierw odniosę się do drugiej uwagi. Tutaj nie zachodzi odesłanie kaskadowe. Odsyłamy do całego określenia, o którym mowa w przepisie ust. 1, a nie tylko do sformułowania „z zamówieniami, o których mowa w art. 68b". Otóż taka konstrukcja tego przepisu została wypracowana w trakcie prac komisji prawniczej na etapie prac rządowych jako najbardziej czytelna i w naszym przekonaniu najlepsza z możliwych do zastosowania, tak że tutaj nie przyjmuję uwagi pana mecenasa.

Z kolei odnośnie do pierwszej uwagi, dotyczącej określenia „autobusów", proszę pana przewodniczącego o udzielenie głosu panu Sławomirowi Lewandowskiemu. Pan Lewandowski jest reprezentantem Ministerstwa Infrastruktury.

Radca ministra w Departamencie Strategii Transportu Ministerstwa Infrastruktury Sławomir Lewandowski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ten fragment jest elementem implementacji dyrektywy o czystych pojazdach i jest konsekwentnie wdrażany w tym obszarze, zgodnie z terminologią stosowaną w dyrektywie. Precyzyjnie mówiąc, w tej części zgodnie z pierwotną intencją dyrektywy odwołujemy się do autobusów, nie do autokarów, w związku z tym tam jest kilka elementów wyłączających i odwołujących się do innych przepisów. To stąd taka terminologia. Ona nie budziła wątpliwości, bo jest konsekwencją takiej właśnie implementacji. Zgodnie z dyrektywą oraz zgodnie z motywem 16. dyrektywy, w którym też pada pojęcie „autobusy", z wyjątkiem pewnych rodzajów autobusów, które technologicznie są niedojrzałe, obejmujemy tymi przepisami właśnie takie pojazdy, stąd to rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że wyjaśnienie jest satysfakcjonujące. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 33? Nie widzę. Zmiana nr 33 została przez Komisję rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Czy są uwagi? Nie widzę, zatem zmianę nr 34 przyjęliśmy i mamy to, o czym rozmawialiśmy: dodanie po zmianie nr 34 zmiany nr 35 w brzmieniu: "W art. 84 uchyla się pkt 1". To jest oczywiście zapewnienie pewnej spójności i konsekwencji w ustawie, o czym rozmawialiśmy, żeby nie było odwołania do czegoś, czego nie ma. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę, zatem art. 1 ze wszystkimi zmianami… Zapytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1. Nie widzę. Przyjęliśmy zatem art. 1.

Przechodzimy do art. 2. On jest krótki, więc rozpatrzymy go w całości. Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 2.

Art. 3 też jest stosunkowo krótki. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 3.

Art. 4 też jest dosyć krótki. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Art. 5. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Art. 6. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 6.

Art. 7. Czy są uwagi? Biuro, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy kilka pytań do wnioskodawców. Po pierwsze, chcielibyśmy zapytać, czy tutaj też nie nastąpiła pewna omyłka. Otóż nowe brzmienie pkt 10 w art. 44 ust. 1 nie zawiera na początku tego punktu dopre-

cyzowania, o jakim fragmencie art. 18a jest mowa. Wydaje się, że dotychczasowe, a więc doprecyzowujące brzmienie, że chodzi o art. 18a ust. 1, jest maksymalnie precyzyjne. Jest pytanie, czy po wyrazach „art. 18a" nie należałoby dopisać wyrazów „ust. 1", aby zachować zasadę maksymalnej precyzyjności.

Druga kwestia to jest to, aby pkt 10 też ewentualnie podzielić na dwa ustępy i de facto dodać pkt 10a w brzmieniu: „Przeprowadzanie kontroli, o której mowa w art. 29f ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, której przedmiotem są stacje gazu ziemnego i stacje wodoru, zainstalowane na obszarach kolejowych, bocznicach kolejowych, na terenie portów i przystani morskich oraz żeglugi śródlądowej". Biorąc pod uwagę konstrukcję przyjętą w art. 44 ust. 1 ustawy o dozorze technicznym, wydaje się, że będzie to właściwsze, biorąc pod uwagę zakres czynności, który jest tutaj wskazany.

Są to więc te dwie kwestie, w szczególności z doprecyzowaniami przepisów, do których odsyłamy. Bardzo prosimy stronę rządową o odniesienie się do tych propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, tak, zgadzamy się z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ale czy coś z tego wynika?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, jeżeli można, po prostu mamy większą precyzyjność przepisów i w pkt 10 po wyrazach „art. 18a" doprecyzowujemy, że chodzi o ust. 1, bo najprawdopodobniej tam będzie to właściwe, a pan minister przed momentem to potwierdził. Będziemy też mieli większą przejrzystość w zakresie ustawy o dozorze technicznym w zakresie owego dodawanego pkt 10a.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że to w ramach upoważnienia?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, tutaj nie ma ingerencji o charakterze merytorycznym. Po usłyszeniu tego, co pan minister potwierdził, jest to zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Okej. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 7? Nie widzę, zatem uznaję, że Komisja zaakceptowała te zmiany i pozytywnie rozpatrzyła art. 7.

Art. 8. Czy są uwagi? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, tutaj też w ramach upoważnienia, które Biuro Legislacyjne otrzymało od Wysokiej Komisji, sygnalizujemy, że kwestia uregulowana w pkt 2 art. 8 będzie rozbita na trzy litery i będzie nowa lit. b, mówiąca, że „po pkt 9 dodaje się pkt 9a w brzmieniu". Tutaj będzie udzielanie dopłat, o których mowa w art. 411 ust. 1 pkt 1 lit. a, jeżeli przedmiotem umów, w ramach których udzielane są te dopłaty, jest leasing nowych pojazdów lub jednostek pływających zasilanych biopaliwami ciekłymi i sprężonym gazem ziemnym (CNG) lub skroplonym gazem ziemnym (LNG), w tym pochodzącym z biometanu, lub wodorem lub wykorzystujących do napędu energię elektryczną. Jest to de facto powtórzenie fragmentu pkt 9, ale biorąc pod uwagę to, jaka jest konstrukcja art. 41c ust. 9c, w ocenie Biura Legislacyjnego będzie to zasadne. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, uznajemy uwagę biura. Redakcja zaproponowana przez pana mecenasa spowoduje lepszą czytelność tego przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję. Jak rozumiem, traktujemy to jako zmianę redakcyjno-legislacyjną dokonywaną w ramach upoważnienia. Czy są jeszcze uwagi do art. 8? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja zaakceptowała art. 8… Do art. 8?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, nie do art. 8, a po art. 8, ale przewodniczący już zamknął.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

To zakończę procedurę art. 8. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja rozpatrzyła art. 8. Teraz przechodzimy do art. 9. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, po art. 8, a przed art. 9 proponuję dodać art. 8a w odpowiednim brzmieniu. Państwo posłowie, otrzymaliście propozycję poprawki. Poprawka, która tu jest przedstawiona, ma na celu umożliwienie szerokiej kategorii kierowców, legitymujących się prawem jazdy kat. B, prowadzenie lekkich zeroemisyjnych pojazdów dostawczych, których do tej pory masa całkowita mogłaby przekraczać 3500 kg. Otóż napęd dostawczego pojazdu elektrycznego jest uzupełniony o akumulator, który jest odpowiednio cięższy niż w przypadku jego spalinowego odpowiednika. Wprowadzenie tych zmian umożliwi zatem prowadzenie pojazdów osobom, które posiadają uprawnienia kat. B, nieco przekraczających tę wagę. Jest tu ona określona: do 4250 kg. Bardzo proszę Wysoką Komisję o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, jest to bardzo dobra poprawka, która będzie też miała istotny wpływ na poprawę jakości powietrza w ścisłym centrum miasta czy tam, gdzie te pojazdy dostawcze będą funkcjonować. Reasumując, popieramy poprawkę zgłoszoną przez pana posła Adama Gawędę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Staram się jeszcze zrozumieć, jakie to będzie miało konsekwencje dla kierowców, którzy jeżdżą takimi pojazdami. Dobrze. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o poprawkę, którą przed momentem mieliśmy okazję usłyszeć i zobaczyć, chcielibyśmy przede wszystkim poprosić o wskazanie tego, co jest najważniejsze w przypadku tego typu poprawki, a więc wykazanie związku z celami, jakie projekt ustawy realizuje. Pamiętajmy bowiem o tym, że przede wszystkim jest to projekt realizujący prawo UE. W związku z tym wydaje się, że należałoby bardziej przedstawić i wykazać ten związek. Trudno nam natomiast odnieść się do… De facto poddajemy w wątpliwość zakres takiej poprawki.

Jeśli chodzi o rozwiązania merytoryczne zawarte w tej poprawce, na bieżąco trudno nam odnieść się do tych kwestii, natomiast na pierwszy rzut oka wydaje się, że ona dość istotnie zmienia to rozróżnienie, które jest powszechnie znane, a więc dopuszczalna masa to 3,5 t. Tutaj robimy pewien wyjątek od tej kwestii. Nie wiem, jakie konsekwencje poprawka ta będzie ze sobą niosła. Trudno ocenić to ad hoc, natomiast przede wszystkim zwracamy uwagę na konieczność wykazania bezpośredniego związku z materią regulowaną w projektowanej ustawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Posłowie zgłaszają się jeszcze do pytań? Bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Janusz Kozik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja nie do pytań, a do uzasadnienia poprawki. W związku z tym, że cechy konsumpcyjne samochodów lub samochodów elektrycznych, które będą miały dodatkowe akumulatory, jak również być może samochodów wodorowych z napędem wodorowym, są takie, będą one miały większą masę, uważam, że zasadne jest wpro-

wadzenie takiej regulacji, żeby kierowcy, którzy do tej pory mogli posługiwać się prawem jazdy kat. B, mogli jeździć takimi samochodami. Chodzi o to, żeby nie zwiększać ładowności pojazdów, tylko żeby uwzględniony był ten element konstrukcyjny, który podnosiłby masę własną pojazdu, żeby samochodem mogli jeździć, tak jak teraz, obecnie, kierowcy dostawczych samochodów z kat. B.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jasne. Bardzo proszę, pan poseł.

Dyrektor do spraw zewnętrznych Polskiego Stowarzyszenia Paliw Alternatywnych Aleksander Rajch:

Dzień dobry. Aleksander Rajch, Polskie Stowarzyszenie Paliw Alternatywnych. Jesteśmy gościem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślałem, że jest pan posłem. Jakoś trudno poznać. Może to dobra wróżba.

Dyrektor do spraw zewnętrznych PSPA Aleksander Rajch:

Dziękuję. Przyłączamy się do uzasadnienia. W naszej ocenie, a reprezentujemy łącznie ponad 150 podmiotów z łańcucha wartości rynku elektromobilności, jest to przepis wyczekiwany od bardzo dawna i odbieramy tę poprawkę z bardzo pozytywnym zaskoczeniem. Jako przedstawiciele rynku uważamy, że jest ona jak najbardziej zasadna. Pojazdy dostawcze, szczególnie te elektryczne, mają masę własną przewyższającą 3,5 t i wymagałoby to zmiany kwalifikacji kompetencji kierowców w ramach flot dostawczych i flot pojazdów, co znacznie utrudniłoby funkcjonowanie takich podmiotów na rynku. Jako przedstawiciel rynku i jako przedstawiciel 150 firm na tym rynku bardzo pozytywnie oceniamy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, nie kwestionujemy zasadności czy też braku zasadności tego typu regulacji, natomiast zwracamy uwagę na pewien aspekt formalny związany z tym, aby taka poprawka miała bezpośredni związek z materią regulowaną projektowaną ustawą, a sygnalizujemy to wyłącznie w kontekście ewentualnego zarzutu pominięcia inicjatywy ustawodawczej, de facto przejścia procedury trzech czytań, w przypadku regulacji, która co prawda posługuje się terminologią zbliżoną, podobną do regulowanej ustawy, jednakże dotyczy nieco innego aspektu tej kwestii. W związku z tym są to przede wszystkim aspekty formalne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W mojej ocenie jest to jednak zgodne z ustawą, bo ustawa ta ma dać możliwości zwiększenia elektromobilności, a podniesienie wagi pojazdu to właśnie umożliwia. Różnimy się tutaj w ocenie, ale może jeszcze pan poseł uzupełni uzasadnienie i strona rządowa jeszcze raz przedstawi stanowisko.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. W zasadzie pan przewodniczący powiedział istotę tego, że rozpatrujemy ustawę o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Patrząc z tej perspektywy na proponowane zmiany, będą one generowały kolejne zmiany w przyszłości, które będą wynikały z postępów technologicznych czy z wprowadzanych nowych zmian. Tu również zostało to dość mocno powiedziane. Te samochody i ta flota, głównie wykorzystywana jest w ścisłych centrach miast, bo tam dostarczane są produkty samochodami dostawczymi, i zwiększenie obciążenia tego samochodu akumulatorem i jego wagą powoduje, że ładowność ładunkowa będzie zdecydowanie ograniczona, w związku z tym proponowana zmiana, idąc w parze ze zmianami ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, spełnia to nasze oczekiwanie. To tyle, panie przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy można prosić o krótkie zabranie głosu? Wiem, że posłowie mają posiedzenia innych komisji, żebyśmy więc nie wylewali dziecka z kąpielą. Moim zdaniem to jest po prostu zasadne.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Szanowni państwo, jestem troszkę zaskoczony uwagą pana mecenasa, ale rozumiem troskę o to, żeby nie zaszkodzić procesowi legislacyjnemu. To jest bardzo ważna ustawa, bo w tej ustawie implementujemy trzy dyrektywy, ale nie tylko, bo wprowadzamy także przepisy związane z promocją elektromobilności, a z pewnością ten przepis, pozwalający na rozwój rynku – przed chwilą zresztą był głos strony społecznej pozytywnie opiniujący tę poprawkę – wskazuje na to, że dzięki tej poprawce rozszerzamy oddziaływanie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych np. w kontekście budowy rynku od strony popytowej, bo dajemy większą możliwość wykorzystania takich pojazdów.

Jest jeszcze jedna uwaga, myślę, że bardzo dla państwa istotna. Konsultowaliśmy to z Ministerstwem Infrastruktury. Tutaj wyjątek nie spowoduje konieczności wymiany uprawnień prawa jazdy, nie powoduje dodatkowych kosztów związanych chociażby z tą kwestią, tak że nasze zdanie o tej poprawce jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo. Zapytam, czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej poprawki, czyli dodania art. 8a. Pan poseł zgłasza sprzeciw? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Tak. Jeśli, w sumie dzięki tej poprawce, dowiaduję się, że pojazdy elektryczne są aż o tyle cięższe od pojazdów o napędzie standardowym, to jakim cudem one mają być bardziej ekologiczne, skoro w ten sposób przemieszczamy znacznie większą masę? Przecież to jest jakaś głupota. Dlaczego samochody te mają być tak uprzywilejowane, że mimo większej masy będą dopuszczane na uprzywilejowanych zasadach i dofinansowywane przez państwo itd.? To jest kolejny dowód na to, że to jest jakaś ślepa koleina technologiczna, którą próbujemy sztucznie uprzywilejowywać tylko po to, żeby to się opłacało. To jest bez sensu.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

No, dobrze. Rozumiem, że jest sprzeciw, aby wprowadzić ten artykuł. To teraz jest kwestia tego, czy mamy kworum. Jeżeli nie mamy kworum, nie będziemy mogli tego przegłosować. Sprawdźmy. Dobrze, w takim razie przegłosujemy to i w ten sposób…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Najmocniej przepraszam, panie przewodniczący, ale do wiadomości pana posła: o tyle jest to uzasadnione, że te pojazdy nie emitują spalin.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Nie emitują w miejscu, gdzie jeżdżą. Gdzieś je trzeba zasilić, prawda?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że pan poseł nie wycofuje sprzeciwu.

Poseł Dobromir Sośnierz (Konfederacja):

Akumulatory trzeba naładować, prawda? Trzeba spalić węgiel, żeby naładować prąd, żeby naładować akumulatory i przesłać to z miejsca na miejsce.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Ale odróżnia pan poseł średnią emisję i powietrze, którym oddychamy, od produkcji energii w dużych instalacjach?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Nie ma co. Mamy kworum, czy nie mamy? Posłów z Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych proszę o podniesienie ręki, to policzymy. Mamy. Teraz Komisja Infrastruktury. Mamy kworum. Głosujemy. Kto jest za poprawką? To jest poprawka posłów, a rząd popiera tę poprawkę. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję.

Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Sądzę, że chyba wszyscy byli za. Jeden głos był przeciw. Poprawka uzyskała akceptację, dodaliśmy art. 8a.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę.

Teraz art. 10. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, mam poprawkę, aby art. 10 nadać nowe brzmienie. Żeby już nie przedłużać, posłowie otrzymali tę poprawkę w wersji pisemnej. W uzasadnieniu jest przytoczona kwestia, że projektowane przepisy wprowadzają wyłączenie stosowania ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych przez zamawiających prowadzących działalność sektorową, o której mowa w odpowiednich artykułach, do udzielania zamówień sektorowych na zakup świadectw pochodzenia, świadectw pochodzenia biogazu rolniczego oraz świadectw efektywności energetycznej w celu wykonania obowiązków wynikających z odrębnych przepisów, a także zakup gwarancji pochodzenia. Wnioskuję, by przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę, że jest sprzeciw.

Poseł Mirosława Nykiel (KO):

Panie przewodniczący, chciałabym, żeby pan minister wyjaśnił nam, dlaczego dążymy do rozszczelniania ustawy o zamówieniach publicznych, i krótko, rzeczowo wyjaśnił, w jakim celu jest ta zmiana. Proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Co prawda jest to poprawka poselska, ale bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, popieramy tę poselską poprawkę. Ona doprecyzowuje ten przepis. W naszej ocenie jest korzystna, tak że jest poparcie rządu dla tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas, Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawkę, która nadaje nowe brzmienie art. 10, zmierzającemu do nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych, należy głosować łącznie z poprawką poniższą, która ma również na celu dodanie art. 34a, stricte przepisu przejściowego. Oceniając tę poprawkę ad hoc, pragniemy zwrócić uwagę, że po pierwsze zmiana pierwsza i zmiana trzecia są nierozerwalnie ze sobą związane. To jest oczywiście kwestia właściwego odesłania do art. 417 w związku z uchyleniem art. 244. Rzeczywiście można powiedzieć, że mieści się to w granicach dopuszczalnej poprawki, z tym że w zmianie trzeciej, korygującej błędne odesłanie, będzie mowa o art. 417, ale nie ust. 2, tylko ust. 1. To jest drobna korekta.

Bardziej jednak chcielibyśmy skupić się na zmianie drugiej, w związku z również dodawanym, jak wspomniałem, art. 34a. Prosilibyśmy wnioskodawców o wskazanie związku merytorycznego dwóch kwestii tu zawartych i omówionych z przedmiotem projektu wniesionego w inicjatywie ustawodawczej przez stronę rządową. Mamy uzasadnione wątpliwości do tych dwóch poprawek i do ich zakresu dopuszczalnego zgłoszenia na etapie prac parlamentarnych, ponieważ uważamy, że akurat zmiana art. 384 i dodanie w związku z tym artykułu przejściowego jednak nie jest związane z przedmiotem projektu, nad którym dzisiaj procedujemy. Dlatego też w celu uniknięcia wątpliwości, które już wcześniej były wyrażone do dodawanego art. 8a, prosilibyśmy wnioskodawcę o wskazanie związku z przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan poseł chciałby zabrać głos?

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Bardzo prosiłbym, żeby w tym temacie odniósł się pan minister, w uwagi na to, że kwestie związane z artykułem Prawa zamówień publicznych, czyli dodaniem po art. 34 art. 34a w brzmieniu, które zostało podane, ma związek z wcześniejszymi zmianami. W związku z tym w moim przekonaniu poprawka ta powinna być przyjęta w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy pan minister chciałbym zabrać głos?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Po wstępnej analizie, z tego, jak słyszymy tę poprawkę, trzeba zgodzić się z uwagą Biura Legislacyjnego co do poprawki redakcyjnej. Ona jest uzasadniona, czyli w poprawce trzeba byłoby doprecyzować odniesienie ustępu.

Pan mecenas pytał o zgodność z rządowym przedłożeniem tej poprawki. Jest to zgodne z przedłożeniem rządowym. Po pierwsze, w ustawie również dokonujemy zmiany przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, a kontekst merytoryczny ma ogromne znaczenie przy rozwoju elektromobilności i promowaniu elektromobilności, czemu służy ta ustawa. Zmiana dotycząca obniżenia kosztów zakupu zielonych certyfikatów spowoduje zwiększenie rozwoju odnawialnych źródeł energii i produkcji energii elektrycznej z tych źródeł, które będą też zasilać pojazdy bateryjne, pojazdy wykorzystujące energię elektryczną do ich napędu. Stąd też uważamy, że poprawka ta jest spójna i zgodna z rządowym przedłożeniem i można ją zaakceptować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Ja z kolei zupełnie nie rozumiem, dlaczego w pkt 3 tej poprawki skreśla się obowiązek określenia kryteriów w zamówieniach publicznych dla zamówień związanych z obronnością. To zupełnie, w żaden sposób nie łączy mi się z ustawą, o której mówimy, i pachnie wrzutką legislacyjną, w związku z tym będziemy przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że już wszyscy zabrali głos. Przechodzimy zatem do głosowania.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

„3) w art. 417 ust. 2 skreśla się zdanie drugie”. Jeżeli dobrze sprawdziłam, a wydaje mi się, że sprawdziłam dobrze, art. 417 w ustawie – Prawo zamówień publicznych dotyczy zadań związanych z obronnością.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, pani poseł jest w błędzie. Uprzejmie proszę o udzielenie głosu pani mecenas Mołdawskiej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Prawnym MKiŚ Agnieszka Mołdawska:

Pani poseł, przepraszam, że tak na gorąco, ale analizując, wydaje mi się, że w kontekście obronności i uchylenia zdania drugiego jest to dokładnie zmiana czyszcząca, o której wspominał też pan mecenas, ponieważ w art. 417 w ust. 1 mamy odesłanie do art. 244, a w przedłożeniu rządowym obecnie uchylamy art. 244.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan mecenas.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

W poprawce powinien być chyba ust. 1, a nie ust. 2.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wyjaśniając wszelkie wątpliwości, które do tej pory zostały podniesione zarówno przez panią poseł, jak pana ministra, tak jak na samym początku powiedział kolega, w poprawce w pkt 3 najprawdopodobniej niestety wkradła się pomyłka i nie powinno być „w art. 417 w ust. 2", a w „w art. 417 w ust 1". Wtedy jest to konsekwencja tego, co jest w pkt 1 tej poprawki, a więc uchylenie art. 244.

Aby te wątpliwości całkowicie usunąć, proszę zwrócić uwagę, że art. 417 ust. 1 zdanie drugie, bo zgodnie z treścią poprawki tylko to ma być usunięte, brzmi: „do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa nie stosuje się przepisów wydanych na podstawie art. 244,", a więc jeżeli uchylamy art. 244, wówczas cały ten przepis, to zdanie traci sens, w związku z tym pod względem legislacyjnym konsekwentnie zasadne jest usunięcie tego zdania w art. 417 ust. 1. Kwestia, która została natomiast podniesiona przez kolegę, dotyczy pkt 2 tej poprawki i dodawanego art. 34a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie zapytam przedstawiciela wnioskodawców, czy rzeczywiście tutaj powinien być ust. 1, a nie ust. 2 w pkt 3. Z dyskusji tak wynika, a widziałem, że rząd też akceptuje tę zmianę. To wydaje się oczywistym błędem.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, tak.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. W takim razie przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 25 głosów za, 5 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została przyjęta. Poprawkę potraktowaliśmy łącznie do art. 10 o nadanie nowego brzmienia. Dalej mamy poprawkę do art. 39.

Teraz przechodzimy do art. 11. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, wyjaśniamy, że ta poprawka ma charakter kompleksowy, na co pani przewodnicząca Paluch zwraca również uwagę, bo proszę zwrócić uwagę, że to jest nie tylko zmiana w postaci nadania brzmienia art. 10, ale bezpośrednim skutkiem tej poprawki jest również dodanie art. 34a, tak więc jest to jednoznaczne.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak więc głosowaliśmy nad całą poprawką, czyli jednocześnie dodaliśmy poprawkę, czyli art. 34a.

Art. 11. Czy są uwagi? Nie widzę. Dziękuję bardzo.

Art. 12. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj też są dwie prośby do wnioskodawców. Pierwsza prośba związana jest z tym, że konieczne wydaje się uzupełnienie zmian o stosowną korektę odesłań w związku z uchylaniem np. pkt 6 i 7 w art. 11zc. W związku z tym od razu sygnalizujemy, że w ramach upoważnienia, które otrzymało Biuro Legislacyjne, dokonamy takich korekt. De facto pkt 1 art. 12 będzie składał się z liter od a do e, gdzie konsekwencje te postaramy się odnotować. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia to następstwo, bowiem proszę zwrócić uwagę, że będzie to również miało przełożenie na przepis o wejściu w życie, czyli art. 39 pkt 2. Wydaje się, że te przepisy muszą wejść w tym samym terminie, więc chyba nie będzie żadnych problemów.

Inna kwestia to pkt 2 w art. 12. Proszę zwrócić uwagę, że uchyla się w nim art. 9. Jest pytanie do wnioskodawców. Czy w związku z uchyleniem art. 9 nie byłoby zasadne, ewentualnie czy nie należałoby pochylić się nad brzmieniem art. 19 i 20 tej ustawy, a więc ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw? W tych przepisach mamy bowiem odesłanie do uchylanego art. 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, przyjmujemy uwagi pana mecenasa z Biura Legislacyjnego. Wychodząc naprzeciw problemowi uchylenia art. 9, mógłbym zaproponować poprawkę, tylko prosiłbym o ewentualne przejęcie jej przez państwa posłów. Chodzi o to, że w art. 12 projektu po pkt 2 dodaje się pkt 3 w brzmieniu: „W art. 19 i art. 20 skreśla się wyrazy «oraz operatorzy ogólnodostępnych stacji ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 7 ustawy zmienianej w art. 9»”. Proponowana zmiana ma charakter legislacyjny, jest zmianą wynikającą z pozostałych zmian proponowanych w art. 12 i ma na celu zapewnienie spójności przepisów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Zapytam pana mecenasa.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Przyjmujemy to wyjaśnienie, panie przewodniczący. Cóż możemy zrobić?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Musimy to potraktować jako poprawkę czy zmianę legislacyjną? W takim razie będziemy nad nią głosować, jeżeli to jest konieczne. Zbieramy podpisy i przechodzimy do głosowania nad przedstawioną przed chwilą poprawką do art. 12. Kto jest za? Proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy. Dziękuję, zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Za było 25 osób, nikt nie był przeciw, wstrzymała się 1 osoba. Przyjęliśmy poprawkę.

Zapytam, czy do art. 12 wraz z tą zmianą są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że art. 12 przyjęliśmy z poprawką.

Art. 13. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 13.

Art. 14. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 14.

Art. 15. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 15.

Art. 16. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 16.

Art. 17. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 18.

Art. 19. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 19.

Art. 20. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 20.

Art. 21. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 21.

Art. 22. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 22.

Art. 23. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 23, są trzy kwestie, które chcielibyśmy zasygnalizować. Po pierwsze, w ust. 2 dokonamy stosownej korekty, aby odesłanie dotyczyło wytycznych, o których mowa w art. 3a ust. 6, bo tego typu odesłanie wydaje się właściwe. Na końcu ust. 3 doprecyzujemy, że chodzi o art. 3a ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, aby nie było żadnych wątpliwości, o przepisie której ustawy jest tutaj mowa.

Trzecia kwestia wydaje się kwestią wymagającą jasnego doprecyzowania przez wnioskodawców. W ust. 5 pojawia się przepis mówiący o postępowaniach wszczętych i niezakończonych „do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy”. Podobne sformułowanie pojawia się również w art. 24 i w następnym artykule w pkt 1 i 2. Wskazujemy na pewną wątpliwość co do tego, czy tego typu cezura czasowa nie będzie powodowała pewnych wątpliwości interpretacyjnych co do właściwego stanu prawnego, który powinien być stosowany. Czy nie właściwsze byłoby zastąpienie wyrazów „do dnia” wyrazami „przed dniem”? Wtedy będziemy mieć jasność, jakie w danym czasie obowiązują stany prawne. W związku z tym jest pytanie do strony rządowej, czy tego typu kwestia, a więc zamiana wyrazów „do dnia” na wyrazy „przed dniem” w art. 23 ust. 5 oraz w art. 24 pkt 1 i 2, nie

byłaby zasadna. Oczywiście tego typu kwestia byłaby dokonana w ramach upoważnienia, które biuro otrzymało. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister lub w jego zastępstwie… Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Elektromobilności i Gospodarki Wodorowej MKiŚ Szymon Byliński:

Jeżeli mógłbym… Szymon Byliński, dyrektor. Tak, oczywiście, zgadzamy się na te poprawki. One mają charakter doprecyzowujący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze. Czy są jeszcze inne uwagi do art. 23? Nie widzę. Upoważniamy biuro do stosownych poprawek legislacyjnych.

Art. 24. Czy są uwagi? Jest. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj jest pytanie do wnioskodawców. Biorąc pod uwagę analizę przepisów, które są zmieniane w art. 1, w szczególności art. 62 ust. 11 oraz końcówka pkt 2, a więc „upływa 31 grudnia”, oczywiście oprócz takich technikaliów, jak „upływa w dniu 31 grudnia”… Po zapoznaniu się z tym, jak przepis ten ewoluował, pojawiały się pewne propozycje, aby dodać tutaj m.in. wyraz „najpóźniej”. Chcielibyśmy ewentualnie prosić o krótkie wyjaśnienie strony rządowej w tym zakresie. Oczywiście jest kwestia dodania np. na końcu art. 24 doprecyzowania: „ustawy zmienianej w art. 1” – to jest już w ramach upoważnienia – natomiast przede wszystkim chodzi o końcówkę pkt 2. Jak strona rządowa postrzega tę kwestię? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wychodząc z punktu widzenia wykładni językowej, moim zdaniem to jest zrozumiałe. „Upływa w dniu” i wszyscy rozumiemy, że upływa właśnie w tym dniu. Naszym zdaniem dodanie słowa „najpóźniej” niczego nie zmienia. Jeżeli Biuro Legislacyjne Sejmu uważa, że dodanie tego słowa w ramach upoważnienia jako poprawki doprecyzowującej będzie lepsze, to możemy się na to zgodzić, ale w naszym przekonaniu przepis jest jasny, czytelny, niebudzący wątpliwości.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, przepraszam, że wejdę w słowo, ale pozwolę sobie zabrać głos. Nie było propozycji dodania, tylko po prostu była to krótka prośba o wyjaśnienie tej kwestii. Jeżeli więc w ocenie rządu nie ma… Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

W takim razie Komisja zaakceptowała art. 24.

Art. 25. Czy są uwagi? Nie widzę. Komisja pozytywnie zaopiniowała art. 25.

Art. 26. Nie widzę uwag. Przyjęliśmy art. 26.

Art. 27. Jest uwaga. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Aby wszystko było spójne terminologicznie, bardzo prosimy stronę rządową o potwierdzenie zasadności zamiany w art. 27 wyrazów „miejsc parkowania” na „stanowisk postojowych”, tak jak ma to miejsce w art. 2 pkt 27 ustawy zmienianej w art. 1. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, uznajemy. Potwierdzam zasadność.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Możemy to przyjąć jako poprawkę redakcyjną w ramach upoważnienia. Rząd kiwa głową, zatem z tą korektą przyjęliśmy art. 27.

Art. 28. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 28.

Art. 29. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, w art. 29, a wydaje się, że również w art. 34, jest pytanie do strony rządowej jako wnioskodawców. Po pierwsze, czy w art. 29 po wyrazach „oraz ust. 5e ustawy zmienianej w art. 3” nie należałoby doprecyzować, iż mamy tu ustawę „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”? Wydaje się, że tak należałoby odczytywać ten przepis. Od razu, bo to jest podobna kwestia, art. 34, a więc po wyrazach „do realizacji obowiązków, o których mowa w art. 35 ustawy zmienianej w art. 1” jest ta sama kwestia. Czy dodanie wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą” nie będzie zapewniało większej precyzji tych przepisów? Prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Tak, panie przewodniczący, sugestia czy propozycja Biura Legislacyjnego jest jak najbardziej zasadna. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to mieści się w ramach upoważnienia? Dobrze, przyjęliśmy art. 29.

Art. 30. Nie widzę. Przyjęliśmy art. 30.

Art. 31. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biorą pod uwagę fakt, że mamy tutaj odesłanie, chcielibyśmy tylko poprosić o potwierdzenie. Najprawdopodobniej w toku procesu legislacyjnego zaistniała oczywista pomyłka i w art. 31 w wierszu trzecim powinno być odesłanie: nie „zgodnie z art. 36 ust. 1”, ale najprawdopodobniej „zgodnie z art. 35 ust. 1”. Prosimy stronę rządową o potwierdzenie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Potwierdzamy zasadność uwagi pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Można to uznać za zmianę legislacyjną? Dobrze, to będzie to w ramach upoważnienia. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 31? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 31 z tą zmianą.

Art. 32. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 32.

Art. 33. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 33.

Art. 34. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 34.

Art. 35. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tutaj też wydaje się, że biorąc pod uwagę konstrukcję przyjętą w art. 35 ust. 2, należałoby, oczywiście uwzględniając wszystkie wymogi wynikające z zasad prawidłowej techniki legislacyjnej, doprecyzować, iż na końcu ust. 2 po wyrazach „i mogą być zmieniane” powinno być wskazanie podstawy dla dokonywania tego typu zmian, a więc najprawdopodobniej należałoby dopisać wyrazy „na podstawie art. 42 ust. 11 ustawy zmienianej w art. 1”, celem zwiększenia precyzyjności tego przepisu i zapewnienia konstytucyjnych uwarunkowań. Prosimy stronę rządową o odniesienie się do tej kwestii.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, tak, uznajemy zasadność uwagi Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej uwag do art. 35. Przyjęliśmy art. 35 z tymi uwagami.

Art. 36. Czy są uwagi? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 36.

Czy są uwagi do art. 37? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 37.

Art. 38. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów Urzędu Regulacji Energetyki Zdzisław Muras:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję. Wysoka Komisjo, Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 38, czy też zaproponować, żebyśmy porozmawiali o art. 38, czyli o limicie wydatków, ponieważ ta reguła wydatkowa nie obejmuje zadań, które zostają nakładane na URE, czyli tworzenia wytycznych do przeprowadzania przetargów, potwierdzania ogólnych warunków przeprowadzenia przetargów, prowadzenia konsultacji rynkowych, wdrażania modelu wycofania, czyli tych istotnych zagadnień, które dzisiaj też były poruszane, w odniesieniu do działania czy współpracy z operatorami i umożliwienia większego wdrażania funkcjonowania stacji ładowania pojazdów. Może to powodować, że na etapie administracyjnym utkniemy z realizacją tego ambitnego zadania.

Dlatego też proponowalibyśmy, aby tę regułę wydatkową rozszerzyć również o przewidzenie wydatków czy środków niezbędnych do tego, aby zwiększyć czy zmienić zatrudnienie w URE poprzez zatrudnienie osób, które będą mogły się tym zajmować. Na dzisiaj nie ma kogoś, kto mógłby zajmować się tym nowym zakresem zadań, które są tutaj realizowane. Dlatego proponowalibyśmy, aby Wysoka Komisja rozważyła zmianę tej reguły wydatkowej poprzez zwiększenie wydatków na co najmniej dwa etaty. Nie jest to więc jakieś rozległe oczekiwanie, natomiast takie, które pozwoli w ogóle realizować tę ustawę, żeby nie okazało się, tak jak wspomniałem, że te ambitne plany utkną na etapie działań administracyjnych przez brak możliwości realizacji tych zadań. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w przedłożeniu na etapie procesu legislacyjnego na poziomie Stałego Komitetu Rady Ministrów ten problem był dyskutowany. Jako wnioskodawcy tego projektu wewnątrz rządu argumentowaliśmy zgodnie z tym, co zgłasza przedstawiciel Urzędu Regulacji Energetyki, aby zapewnić właściwą obsługę realizacji tej ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, proponuję, żebyście państwo ewentualnie po posiedzeniu Komisji wymienili zdanie…

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, zmierzam do tego, że niestety nie możemy uznać tej propozycji i przyjąć jej w formie poprawki, ponieważ Rada Ministrów to odrzuciła.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeżeli tak, to po posiedzeniu Komisji proszę sobie wyjaśnić sprawę. Jeżeli byłaby konieczność, to można zgłosić poprawkę w drugim czytaniu. Czy są jeszcze uwagi do art. 38? Nie widzę. Przyjęliśmy art. 38.

Art. 39. Bardzo proszę. Z tego, co wiem, pan poseł zgłasza poprawkę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, do art. 39 pkt 1. Pragniemy dodać poprawkę, która ma na celu przyspieszenie wejścia w życie tego przepisu, który odkłada o jeden rok termin, w którym nastąpi wygaśnięcie umów na wykonywanie zadań publicznych. Pragnę dodać, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o elektromobilności musi być zapewniony minimalny poziom udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem. Jeśli poziom ten nie jest zapewniony, to umowy wygasają z końcem grudnia tego roku. Procedowana nowelizacja wydłuża ten termin do 31 grudnia 2022 r., jednak aby umowy nie wygasły, przepis tego artykułu musiałby wejść w życie przed 31 grudnia tego roku. Biorąc to pod uwagę, wnoszę o to, żeby przyjąć tę poprawkę. Dodam to, że jest to również postulat samorządów.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Adam Małyszko, Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów. W zasadzie nie mam uwagi do art. 39. Chciałem tylko zwrócić uwagę, że ustawa ta wchodzi w życie 14 dni od jej ogłoszenia. Będą produkowane samochody napędzane elektrycznie, wodorem, różnymi napędami. W żadnym uzasadnieniu nie wyczytałem, że rozważyło się kwestię recyklingu pojazdów z napędami alternatywnymi.

Ustawa o recyklingu przewiduje, że przedsiębiorca prowadzący stację demontażu ma przyjąć każdy pojazd z kat. M1, N1 i R2. Jest do tego zobowiązany. Nie ma żadnych przepisów określających, w jaki sposób ma to zrobić z napędem wodorowym, co ma z tym napędem zrobić, gdzie go umieścić. Nie ma żadnych regulacji. Mam pytanie do ministra. Czy będą podjęte jakieś prace? Czy może będzie w to zaangażowany fundusz ochrony środowiska?

Mamy 1000 stacji w Polsce, a żadna nie jest w stanie przyjąć takiego pojazdu. To nie jest tak, że ten pojazd będzie jeździł 20 lat i po tych 20 latach trafi do stacji demontażu. Są zdarzenia losowe. Dzisiaj pojazd jeździ, a jutro niestety musi być poddany recyklingowi. Ta kwestia absolutnie nie została podjęta w tej ustawie ani też w uzasadnieniu. Słowo na ten temat nie zostało zamienione. Oczywiście rozumiem argument odstąpienia od regulacji dotyczących baterii, bo to reguluje ustawa o odpadach, natomiast nie odniesiono się do ustawy o recyklingu i pojazdów wycofanych z eksploatacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy rząd chciałby się odnieść?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, oczywiste jest, i tutaj to deklaruję, że podejmujemy działania związane z przygotowaniem przepisów dotyczących recyklingu takich pojazdów. To są inne rozwiązania. Wiadomo, że kwestie bateryjne muszą podlegać odrębnym regulacjom. Myślę, że co do recyklingu pozostałych elementów pojazdu są już przepisy w zakresie materiałowym, aby rozwiązywać…

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Rozumiem, że rząd podejmie prace i rozumie problem. A co do poprawki?

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Poprawkę oceniamy pozytywnie i akceptujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania nad poprawką. Zgłasza się jeszcze biuro. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Po pierwsze, jeśli chodzi o art. 39, od razu sygnalizujemy konsekwencję zmiany dokonanej w art. 12 i w pkt 2 w lit. a. Odesłanie będzie do pkt 1 lit a–d. W lit. b będzie odesłanie do pkt 1 lit. e. To są konsekwencje, które biuro oczywiście wprowadzi w ramach upoważnienia. Natomiast co do samej poprawki chcielibyśmy tylko zauważyć, że poprawka ta rozszerza ten fragment projektu, który odchodzi od standardowego, 14-dniowego vacatio legis, które jest zalecane i jest podstawą w przypadku aktów normatywnych, zgodnie z ustawą o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że przy tej poprawce w pewnym zakresie zostało oczywiście uzasadnione, jakie przesłanki za tym przemawiają, natomiast zabrakło tutaj najważniejszego sformułowania, a mianowicie tego, że to rozwiązanie nie narusza zasady demokratycznego państwa prawnego. Chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o taką deklarację i ewentualne krótkie wyjaśnienie, dlaczego tak szybko należałoby uregulować tę kwestię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Myślę, że prawnicy strony rządowej też to analizowali.

Sekretarz stanu w MKiŚ Ireneusz Zyska:

Panie przewodniczący, w ocenie strony rządowej jest to uzasadnione wyższym dobrem społecznym, m.in. kwestiami związanymi z obsługą mieszkańców przez gminy, jeżeli chodzi chociażby o realizację umów w zakresie wywozu odpadów czy też innych usług komunalnych. Jest to poprawka na korzyść społeczną, na korzyść obywateli i samorządów, stąd też uznajemy, że taki wyjątek nie powoduje negatywnej oceny tego przepisu w kontekście, o którym mówił pan mecenas.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Oby tak się stało. Dobrze, głosujemy. Kto z pań i panów jest za poprawką do art. 39, zmieniającą pkt 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. 18 osób za, 3 przeciw, 1 osoba wstrzymała się. Poprawka została przyjęta.

Teraz, szanowni państwo, mamy całość ustawy. Głosujemy nad całością ustawy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników. Za 21 osób, przeciw 1 osoba, 0 wstrzymało się.

Pozostaje nam jeszcze przyjąć posła sprawozdawcę. Jako sprawozdawcę Komisji proponuję pana Piotra Króla. Czy jest zgoda?

Poseł Piotr Król (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy jest inna kandydatura? Nie ma sprzeciwu. Wybraliśmy pana posła sprawozdawcę. Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie.